Версия 1.0

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный научно-образовательный центр медико-социальной экспертизы и реабилитации им. Г.А. Альбрехта»
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

по установлению квалификационных требований к специалистам, осуществляющим оценку подготовленного текста в форме ясного языка

в целях определения его соответствия потребностям инвалидов с интеллектуальными нарушениями, формирования заинтересованности в нем, обеспечения ясности текста и оценки привлекательности его внешнего вида

Санкт-Петербург
2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ 2

Введение 5

1. Нормативно-правовые основания установления квалификационных требований 7

1.1. Право инвалидов на доступную информацию и коммуникативную поддержку 7

1.2. Нормы трудового законодательства и квалификационная рамка 7

1.3. Нормативная база комплексной реабилитации и абилитации 8

2. Научно-методические основания оценки текстов в форме ясного языка 9

2.1. Международные стандарты easy-to-read и clear language 9

2.2. Эмпирические данные о понятности easy-to-read материалов 10

2.3. Российские исследования и методические разработки 11

3. Анализ действующих профессиональных стандартов и кадровых предпосылок 12

3.1. Основные пробелы действующих профстандартов 13

3.2. Методическое значение представленного пользователем аналитического материала 14

4. Функциональная модель специалиста, осуществляющего оценку текста в форме ясного языка 15

4.1. Предлагаемые уровни квалификации 16

5. Квалификационные требования к специалисту-оценщику текста на ясном языке 17

5.1. Требования к образованию и стажу 17

5.2. Необходимые знания 18
5.3. Необходимые умения 19
5.4. Трудовые действия специалиста 19
5.5. Этические требования 20
6. Организация процедуры оценки подготовленного текста 20
6.1. Разграничение ролей: специалист-оценщик и эксперт-оценщик из числа целевой аудитории 20
6.2. Этапы профессиональной оценки 21
6.3. Документирование результатов оценки 22
6.4. Особенности оценки цифровых и мультимодальных материалов 22
7. Критерии оценки текста в форме ясного языка 23
7.1. Оценка соответствия потребностям и заинтересованности 23
7.2. Оценка ясности текста в целом и по частям 24
7.3. Оценка привлекательности внешнего вида 24
8. Рекомендации по нормативному закреплению квалификационных требований 25
8.1. Варианты включения новой компетенции в действующие профстандарты 25
8.2. Пример рекомендуемых формулировок для профстандартов 26
8.3. Закрепление функции в локальных документах организации 27
9. Рекомендации к программам дополнительного профессионального образования 28
9.1. Цели и формат программы 28
9.2. Рекомендуемая структура программы повышения квалификации 28

9.3. Формы итоговой аттестации 29

10. Показатели качества деятельности специалиста-оценщика 29

11. Заключение 30

12. Список литературы 31

13. Приложения 36

Приложение 1. Рекомендуемый профиль компетенций специалиста-оценщика 36

Приложение 2. Минимальные требования к экспертному заключению 36

Приложение 3. Пример чек-листа для первичной оценки текста 37

Введение

Развитие ясного языка и иных форм когнитивной доступной коммуникации является одним из практических механизмов реализации права инвалидов на доступную информацию, самостоятельное принятие решений и безопасное пользование услугами. Для инвалидов с интеллектуальными нарушениями доступность текста определяется не только формальным сокращением объема сообщения, но и тем, насколько материал соответствует повседневным потребностям адресата, вызывает интерес, понятен без дополнительного профессионального перевода и внешне оформлен так, чтобы поддерживать чтение, а не создавать новую когнитивную нагрузку [1–7; 17–25].

Подготовка текста в форме ясного языка не завершается его редактированием. Критически важным этапом является оценка уже подготовленного материала: проверка соответствия потребностям целевой группы, анализ языковой и визуальной понятности, выявление рисков неверного толкования, подтверждение заинтересованности адресата и внешней привлекательности продукта. Международные стандарты «ясного языка» и обзорная научная литература показывают, что экспертная проверка с участием представителей целевой аудитории является обязательным условием качества; без нее даже «упрощенный» текст может оставаться непонятным или вводящим в заблуждение [17–24].

В российской нормативной практике вопросы квалификации специалиста, организующего и проводящего такую оценку, пока разработаны фрагментарно. Профессиональные стандарты в социальной, реабилитационной, педагогической и психологической сферах содержат отдельные элементы коммуникативной компетентности, однако не закрепляют целостный профиль специалиста, способного оценивать тексты на ясном языке по содержательным, лингвистическим, визуальным и пользовательским критериям. Представленный пользователем аналитический материал как раз указывает на эту лакуну и содержит массив предложений по

дополнению действующих профстандартов компетенциями в сфере русского языка с применением простых грамматических конструкций.

Цель настоящих методических материалов – сформировать научно и нормативно обоснованную модель квалификационных требований к специалистам, осуществляющим оценку подготовленного текста в форме ясного языка, а также предложить методические подходы к включению таких требований в профессиональные стандарты, должностные инструкции и программы дополнительного профессионального образования.

Для достижения указанной цели решаются следующие задачи: 1) анализируются действующие нормативные правовые акты Российской Федерации и профессиональные стандарты профильных специалистов; 2) систематизируются научные данные о факторах понятности «ясного языка» и материалов на ясном языке; 3) определяется функциональная модель эксперта-оценщика; 4) формулируются требования к образованию, стажу, знаниям, умениям, трудовым действиям и этическим компетенциям; 5) предлагаются рекомендации по организации подготовки и оценки таких специалистов в системе дополнительного профессионального образования; 6) разрабатываются примерные формы документов и критерии качества оценочной деятельности [4–6; 16–25].

Настоящие материалы предназначены для федеральных и региональных органов исполнительной власти, образовательных и реабилитационных организаций, разработчиков профессиональных стандартов, методистов, руководителей служб комплексной реабилитации и абилитации, а также организаций, создающих тексты на ясном языке для инвалидов с интеллектуальными нарушениями.

1. Нормативно-правовые основания установления квалификационных требований

1.1. Право инвалидов на доступную информацию и коммуникативную поддержку

Право на получение информации в доступной форме вытекает из Конвенции о правах инвалидов, закрепляющей принципы недискриминации, доступности, уважения достоинства и самостоятельности. Для рассматриваемой темы наибольшее значение имеют положения о предоставлении информации в доступных форматах и с учетом различных форм коммуникации, а также об обеспечении реального, а не формального доступа к услугам и участию в общественной жизни [1].

Федеральный закон № 181-ФЗ устанавливает основы государственной политики в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации и рассматривает доступность среды как совокупность организационных, информационных и иных условий, позволяющих инвалиду реализовывать права наравне с другими гражданами [2]. В этой логике ясный язык и тексты, адаптированные для людей с интеллектуальными нарушениями, являются составной частью информационной доступности.

Федеральный закон № 442-ФЗ об основах социального обслуживания граждан и Федеральный закон № 273-ФЗ об образовании в Российской Федерации закрепляют необходимость предоставления услуг и сопровождения с учетом особых потребностей получателей, в том числе при наличии инвалидности и ограничений жизнедеятельности [3; 4]. Следовательно, организации, создающие тексты на ясном языке, должны не только выпускать сами материалы, но и обеспечивать наличие квалифицированных кадров, способных проверить их пригодность для целевой группы.

1.2. Нормы трудового законодательства и квалификационная рамка

Трудовой кодекс Российской Федерации закрепляет правовой статус профессиональных стандартов и квалификационных требований, определяя

квалификацию работника как уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы, а профессиональный стандарт – как характеристику квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности [5]. Для обсуждаемой функции это означает, что оценка текста в форме ясного языка может быть оформлена либо как самостоятельная трудовая функция, либо как блок необходимых знаний и умений внутри уже существующих стандартов.

Методически важно различать три уровня нормативного закрепления. Первый уровень – федеральные акты, устанавливающие право на доступную информацию и общие принципы социальной, образовательной и реабилитационной поддержки. Второй уровень – профессиональные стандарты, через которые определяется трудовая функция специалиста. Третий уровень – локальные документы организаций и программы дополнительного профессионального образования, конкретизирующие порядок подготовки и допуска к такой работе [4–6; 16].

С учетом сложности задачи оценка текста на ясном языке не может рассматриваться как вспомогательное «редакторское» действие. Она затрагивает права пользователя, качество социальной услуги, безопасность понимания инструкций, возможность самостоятельного выбора и соблюдение этических стандартов. Поэтому квалификационные требования должны включать не только знание языка, но и знание целевой аудитории, правовых ограничений, методов пользовательского тестирования и основ визуальной доступности.

1.3. Нормативная база комплексной реабилитации и абилитации

Государственная программа Российской Федерации «Доступная среда» и акты, регулирующие развитие системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, рассматривают доступность услуг как межведомственную задачу [6]. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.07.2024 № 1033-р в перечень направлений комплексной реабилитации и абилитации инвалидов включена социальная реабилитация и абилитация, а также направления, напрямую

связанные с коммуникационной поддержкой [7]. Это создает нормативную основу для включения компетенций в сфере ясного языка в подготовку специалистов реабилитационного профиля.

С конца 2025 года Минтрудом России утверждены типовые дополнительные профессиональные программы в области комплексной реабилитации и абилитации инвалидов [16]. Хотя они не заменяют специализированной программы по оценке текста на ясном языке, сам факт утверждения типовых ДПП показывает возможность нормативного закрепления новых профессиональных компетенций через систему дополнительного профессионального образования.

Для рассматриваемой темы особое значение имеет то, что вопрос оценки текста на ясном языке находится на пересечении социальной работы, специальной педагогики, психологии, реабилитации, лингвистики и дизайна. Следовательно, квалификационные требования должны иметь междисциплинарный характер и быть встроены в действующую систему подготовки кадров, а не существовать изолированно.

2. Научно-методические основания оценки текстов в форме ясного языка

2.1. Международные стандарты ясного языка

Европейские стандарты Inclusion Europe и рекомендации IFLA исходят из того, что материалы ясного языка предназначены не только для упрощенного чтения, но и для поддержки понимания, выбора и самостоятельного действия [17; 18]. В них последовательно подчеркиваются требования к коротким предложениям, стабильной лексике, прямой логике изложения, структурированию текста, использованию визуальных опор и обязательной проверке материалов на представителях целевой аудитории.

Важнейшее методическое следствие этих документов заключается в том, что оценка подготовленного текста не может сводиться к формальному подсчету длины слов и предложений. Оценщик должен анализировать, соответствует ли выбранная

тема потребностям адресата, не перегружен ли текст новыми понятиями, понятны ли заголовки, помогает ли внешнее оформление сосредоточиться на содержании и не возникают ли у пользователя ложные интерпретации отдельных фрагментов [17; 18].

Инструмент, разработанный американскими исследователями для взрослых с интеллектуальными нарушениями и отклонениями в развитии, а также крайне низким уровнем грамотности, также описывает пять групп параметров: действия, предложения, слова и числа, макет и визуалы [19; 20]. Это особенно важно для квалификационного профиля специалиста: оценка материала требует не одного «языкового» навыка, а способности одновременно анализировать содержание, структуру, визуальную подачу и ожидаемое действие пользователя.

2.2. Эмпирические данные о понятности материалов на ясном языке

Обзор D. Chinn и C. Homeyard показал, что evidence base по easy read неоднородна, однако ключевой вывод остается устойчивым: доступная информация эффективнее тогда, когда она адаптирована к конкретной аудитории и проверена с участием пользователей, а не только редакторов или специалистов [21]. Следовательно, специалист-оценщик должен владеть процедурами пользовательского тестирования и уметь интерпретировать его результаты.

Исследование B. Hurtado, L. Jones и F. Burniston продемонстрировало, что ясный язык может улучшать понимание у людей с интеллектуальными нарушениями, но само по себе добавление изображений не гарантирует лучшего результата [22]. Отсюда вытекает важное квалификационное требование: оценщик обязан различать иллюстрацию как декоративный элемент и иллюстрацию как средство смысловой опоры.

Работа I. Fajardo и соавт. показала, что при чтении текстов на ясном языке буквальные связи понимаются успешнее, чем выводные, а увеличение плотности предложений ухудшает логическое понимание [23]. Это означает, что специалист должен уметь обнаруживать скрытые логические переходы, причинно-следственные

связи и синтаксические конструкции, которые требуют от пользователя повышенного объема рабочей памяти.

В обзорной работе N. Mbanda и соавт. подчеркивается, что визуальные средства, разработанные совместно с людьми с низкой грамотностью, статистически значимо улучшают результаты понимания; при этом наибольший эффект чаще связан с проверенными пиктограммами и видео, а не с произвольно подобранными картинками [24]. Для нашей темы это означает, что оценка привлекательности внешнего вида не равна оценке «красивости» документа: специалист должен анализировать, помогает ли визуальное решение пониманию и действию.

Исследование K. Savolainen и S. Kujala по когнитивной доступности электронных сервисов в системе здравоохранения показало, что уязвимые группы испытывают существенные затруднения из-за скрытой логики интерфейса и неочевидных сценариев взаимодействия [25]. Следовательно, специалист-оценщик текста на ясном языке должен быть подготовлен не только к проверке бумажного документа, но и к оценке цифровых материалов, веб-форм, экранных сценариев и мультимодальных продуктов.

2.3. Российские исследования и методические разработки

Российская научная и методическая литература последних лет подтверждает, что перевод на ясный и простой языки следует рассматривать как самостоятельный вид профессиональной деятельности, а не как вторичное стилистическое редактирование. Н. В. Нечаева, К.-С. Хельмле и Э. М. Каирова показывают различия между ясным и простым языком, а также подчеркивают необходимость специальной подготовки специалистов, осуществляющих такую работу [26].

Н. Г. Бурмакина рассматривает ясный язык как объект социальной лингвистики и связывает его развитие с проблемой читабельности институциональных текстов, адресованных населению [27]. Это особенно важно для квалификационных требований: специалист-оценщик должен уметь работать с административными, правовыми, образовательными и социальными текстами, где

риск непонимания имеет прямые последствия для реализации прав и получения услуг.

Экспериментальное исследование С. А. Осокиной и Ж. Н. Михиенко показывает, что понятность отдельных слов не всегда совпадает с интуицией автора текста; часть лексики, привычной для специалиста, оказывается непрозрачной для целевой аудитории [28]. Поэтому в квалификационный профиль обязательно должны входить навыки проверки словаря на пользователях, а не только филологическая интуиция.

Методические рекомендации М. Д. Бабкиной и белорусская школа ясного языка дают развернутые практические правила по подготовке, тестированию и маркировке материалов [29; 30]. Эти разработки полезны для построения программ обучения специалистов-оценщиков и для унификации процедур оценки в организациях социальной защиты, реабилитации и образования.

3. Анализ действующих профессиональных стандартов и кадровых предпосылок

Аналитический материал, представленный в загруженном пользователем файле, содержит развернутый обзор действующих профстандартов и показывает, что в большинстве из них уже присутствуют смежные компоненты: работа с инвалидами и лицами с психическими нарушениями, коммуникативная поддержка, социальная диагностика, сопровождение, обучение навыкам самообслуживания, взаимодействие с законными представителями, использование технических средств коммуникации и соблюдение профессиональной этики. Однако отдельной трудовой функции, описывающей оценку подготовленного текста в форме ясного языка, действующие профстандарты пока не содержат.

Это позволяет сделать два методических вывода. Во-первых, в краткосрочной перспективе рационально встраивать необходимые знания и умения в уже существующие профессиональные стандарты специалистов социальной,

реабилитационной, психологической и педагогической сфер. Во-вторых, в среднесрочной перспективе целесообразно формализовать отдельную трудовую функцию либо модуль квалификации, связанный с оценкой и верификацией доступных текстов для инвалидов с интеллектуальными нарушениями.

Профессиональный стандарт	Действующий акт	Сферы, близкие к оценке текста на ясном языке	Методический вывод
Специалист по реабилитационной работе в социальной сфере	Приказ Минтруда России от 18.06.2020 № 352н	социальная реабилитация и абилитация; подбор методов работы; взаимодействие с различными группами инвалидов	Подходит как базовый стандарт для введения трудовой функции по оценке текста
Специалист по социальной работе	Приказ Минтруда России от 06.09.2024 № 455н	оценка нуждаемости; планирование условий предоставления услуг; коммуникация; сопровождение	Подходит для закрепления знаний и умений по ясному языку в социальной сфере
Специалист по работе с семьей	Приказ Минтруда России от 14.09.2023 № 717н	консультирование семьи; сопровождение семей с детьми-инвалидами; межличностное взаимодействие	Целесообразно дополнять компетенциями по адаптации и оценке материалов для семей
Психолог в социальной сфере	Приказ Минтруда России от 14.09.2023 № 716н	психодиагностика; консультирование; сопровождение уязвимых групп; анализ понимания и мотивации	Подходит для психологической части квалификационного профиля
Специалист в области воспитания	Приказ Минтруда России от 30.01.2023 № 53н	тьюторское сопровождение; адаптированная образовательная среда; социально-педагогическая поддержка	Важен для оценки образовательных и воспитательных текстов
Социальный работник	Приказ Минтруда России от 18.06.2020 № 354н	непосредственное объяснение действий; бытовое и социальное сопровождение; помощь в коммуникации	Подходит для прикладной пользовательской проверки и обратной связи
Сопровождающий инвалидов на спортивные мероприятия	Приказ Минтруда России от 31.03.2022 № 191н	ситуационная помощь; этика и деонтология; сопровождение в среде	Актуален для коротких инструкций, маршрутов и правил безопасности
Ассистент (помощник) по оказанию технической помощи	Приказ Минтруда России от 12.04.2017 № 351н	помощь в общении; использование средств коммуникации; сопровождение	Важен для прикладного аспекта доступной коммуникации

3.1. Основные пробелы действующих профстандартов

Анализ профстандартов показывает, что в них почти отсутствует терминология, напрямую описывающая ясный язык, как когнитивную доступность

текста, оценку понятности документа, пользовательское тестирование, оценку внешней привлекательности материала или организацию взаимодействия с экспертами-оценщиками из числа целевой аудитории. Даже там, где присутствуют компетенции по коммуникации, они чаще описываются в общем виде и не конкретизируют критерии проверки уже подготовленного текста [8–15].

Второй пробел связан с тем, что действующие стандарты не различают роль профессионального специалиста-оценщика и роль представителя целевой аудитории, который участвует в пользовательской проверке. Между тем международные стандарты и исследования показывают, что эти роли должны быть взаимодополняющими: профессионал проектирует и организует оценку, а пользователь подтверждает или не подтверждает фактическую понятность текста [17–24].

Третий пробел касается визуальной и цифровой части. В большинстве профстандартов отсутствуют требования к анализу макета, иконографии, таблиц, форм, экранных интерфейсов и мультимодальных материалов. Однако современная практика ясного языка все чаще связана не с бумажной памяткой, а с сайтом, мобильной формой, видеосценарием, короткой карточкой действия и цифровым уведомлением [19; 24; 25].

3.2. Методическое значение представленного пользователем аналитического материала

Содержательно файл пользователя важен тем, что он не ограничивается общими тезисами, а предлагает конкретные точки включения компетенций по ясному языку в действующие профстандарты. В документе подробно рассматриваются трудовые функции специалиста по социальной работе, социального работника, психолога в социальной сфере, специалиста по работе с семьей, специалиста по реабилитационной работе в социальной сфере, специалиста в

области воспитания, сопровождающего инвалидов и ассистента по оказанию технической помощи.

Практическая ценность такого подхода состоит в том, что он позволяет отказаться от ложной дилеммы «создавать новый стандарт или не делать ничего». Методически более реалистичным представляется поэтапное решение: сначала дополнить действующие профстандарты необходимыми знаниями и умениями, затем разработать специализированную дополнительную профессиональную программу, а после накопления практики рассмотреть вопрос о выделении самостоятельной трудовой функции или новой квалификации.

4. Функциональная модель специалиста, осуществляющего оценку текста в форме ясного языка

Под специалистом, осуществляющим оценку подготовленного текста в форме ясного языка, в настоящих материалах предлагается понимать работника, который на профессиональной основе организует и проводит проверку текста или мультимодального информационного продукта с точки зрения: а) соответствия потребностям инвалидов с интеллектуальными нарушениями; б) формирования заинтересованности в материале; в) ясности текста в целом и его частей; г) привлекательности и функциональности внешнего вида; д) возможности практического использования без искажения смысла.

Функционально такой специалист совмещает несколько ролей. Он выступает как аналитик потребностей целевой аудитории, как эксперт по понятности и структуре текста, как координатор пользовательской проверки, как интерпретатор обратной связи от экспертов-оценщиков, как консультант разработчиков текста и как участник системы внутреннего контроля качества в организации. Наличие хотя бы одной из этих ролей без остальных не обеспечивает полноты квалификации.

Важно подчеркнуть, что специалист-оценщик не заменяет представителей целевой аудитории. Его задача – подготовить процедуру оценки, подобрать

критерии, организовать проверку, корректно зафиксировать затруднения и интерпретировать результаты. Представители целевой аудитории подтверждают фактическую понятность, уровень интереса и удобство восприятия. Таким образом, профессиональная оценка и пользовательская оценка должны быть организационно разведены, но методически связаны.

Компонент функции	Содержание деятельности	Основной результат	Квалификационный акцент
Аналитический	изучение потребностей адресата, темы текста, рисков непонимания	карта потребностей и целей текста	знание целевой аудитории, права инвалидов, основы социальной диагностики
Лингвистический	оценка лексики, синтаксиса, структуры, логических переходов	заключение о понятности текста	владение правилами ясного языка и русской грамматикой
Пользовательский	организация тестирования с участием целевой аудитории	данные о фактическом понимании и интересе	умение проводить интервью, открытые вопросы, фиксацию результатов
Визуальный	оценка макета, шрифта, таблиц, изображений, экранных форм	заключение о визуальной и когнитивной доступности	знание базовых принципов дизайна и цифровой доступности
Этический	соблюдение достоинства пользователя, конфиденциальности, недопустимость инфантилизации	безопасная и уважительная процедура оценки	профессиональная этика и деонтология
Организационный	подготовка отчета, рекомендаций и маршрута доработки текста	итоговое экспертное заключение	документирование, междисциплинарное взаимодействие

4.1. Предлагаемые уровни квалификации

С точки зрения сложности и самостоятельности труда целесообразно выделять два уровня подготовки. Первый уровень – специалист-оценщик текста на ясном языке. Он самостоятельно проводит оценку типовых и индивидуальных материалов, работает с экспертами-оценщиками и готовит заключение. Второй уровень – ведущий специалист (методист, эксперт-методолог), который, помимо собственной оценочной деятельности, разрабатывает локальные стандарты организации, обучает персонал, проводит супервизию, согласует спорные случаи и участвует в подготовке предложений по изменению профессиональных стандартов и программ обучения.

Для первого уровня рекомендуется квалификационный уровень не ниже шестого, поскольку деятельность требует аналитической работы, междисциплинарного взаимодействия, самостоятельного принятия профессиональных решений и персональной ответственности за качество заключения. Для второго уровня рекомендуется шестой–седьмой уровень, с учетом методической и организационной функции.

5. Квалификационные требования к специалисту-оценщику текста на ясном языке

5.1. Требования к образованию и стажу

Базовым вариантом допуска к выполнению функции оценки подготовленного текста в форме ясного языка предлагается считать наличие высшего образования по одному из направлений: социальная работа, специальное (дефектологическое) образование, психология, клиническая психология, педагогика, реабилитология, филология, лингвистика, медиакоммуникации, дизайн информационной среды – при условии прохождения дополнительной профессиональной подготовки по ясному языку и коммуникации с людьми с интеллектуальными нарушениями. Такой междисциплинарный подход обусловлен самой природой функции: она невозможна без знания языка, но столь же невозможна без понимания целевой аудитории и контекста оказания услуг [4; 5; 8–16; 17–30].

Допускается второй маршрут: среднее профессиональное образование в социальной, педагогической, психологической, реабилитационной или коррекционно-педагогической сфере и программа профессиональной переподготовки либо повышения квалификации по тематике ясного языка, когнитивной доступности и пользовательского тестирования. Однако в этом случае рекомендуется стаж практической работы с людьми с интеллектуальными нарушениями не менее одного года под супервизией.

Для ведущего специалиста (методиста) целесообразно предусмотреть высшее образование и стаж работы по профилю не менее трех лет, а также опыт организации оценки не менее десяти материалов различных жанров и тематик, включая нормативно-правовые, социальные, образовательные и цифровые тексты.

5.2. Необходимые знания

• основы законодательства Российской Федерации о правах инвалидов, социальной защите, социальном обслуживании, образовании, трудовых отношениях и доступной среде [1–7];

• принципы ясного языка, easy-to-read и plain language, различия между ними и условия их применения [17–21; 26–30];

• психолого-педагогические и коммуникативные особенности людей с интеллектуальными нарушениями, включая особенности внимания, памяти, понимания инструкций, восприятия абстрактной лексики, темпа чтения и формирования мотивации [19–25];

• методы оценки понятности текста: открытое интервью, наблюдение, ретеллинг, выполнение инструкции по тексту, карточная сортировка, тестирование заголовков, проверка словаря и визуальных элементов [19–25; 29; 30];

• основы визуальной и когнитивной доступности печатных и цифровых материалов: шрифт, контраст, сетка, таблицы, пиктограммы, маршрут пользователя, экранные сценарии [17–19; 24; 25; 29; 30];

• профессиональная этика, деонтология, антистигматизирующая коммуникация, конфиденциальность и правила безопасного взаимодействия с экспертами-оценщиками;

• основы документоведения, внутреннего контроля качества, подготовки экспертного заключения и работы в междисциплинарной команде.

5.3. Необходимые умения

• определять целевую аудиторию конкретного текста и соотносить ее характеристики с задачей документа;

• выявлять, какие элементы текста являются критически значимыми для безопасности, реализации права или получения услуги;

• оценивать заголовки, словарь, длину предложений, логические переходы, структуру абзацев и последовательность действий;

• оценивать понятность чисел, дат, времени, инструкций, юридических и административных формулировок;

• проводить пользовательскую проверку с участием представителей целевой аудитории без навязывания ответа и без искажения результата;

• фиксировать непонятные слова, визуальные сбои, потерю интереса, ошибки в маршруте понимания и причины отказа от чтения;

• оценивать внешний вид документа с точки зрения не красоты как таковой, а функциональной привлекательности, мотивации к чтению и удобства восприятия;

• формулировать конкретные рекомендации разработчику текста, дизайнеру, юристу, психологу, специалисту по социальной работе или IT-специалисту;

• подготавливать письменное экспертное заключение, карту замечаний и заключение о допуске текста к применению либо о необходимости доработки;

• использовать ясный язык в собственном общении с инвалидами с интеллектуальными нарушениями и их законными представителями.

5.4. Трудовые действия специалиста

В качестве рекомендуемого перечня трудовых действий целесообразно закреплять: прием заявки на оценку текста; анализ цели и адресата документа; выбор метода проверки; формирование группы экспертной оценки; инструктаж представителей целевой аудитории; проведение первичной профессиональной

оценки; проведение пользовательской проверки; фиксацию и классификацию выявленных затруднений; подготовку экспертного заключения; участие в доработке текста; повторную проверку исправленного варианта; ведение реестра оцененных материалов; участие в обучении персонала организации.

Для ведущего специалиста дополнительно должны предусматриваться: разработка локальных регламентов и чек-листов, супервизия менее опытных специалистов, экспертное сопровождение разработки типовых материалов, подготовка предложений по внесению изменений в профессиональные стандарты и ДПП, участие в межведомственных рабочих группах.

5.5. Этические требования

Оценка текста на ясном языке затрагивает достоинство адресата и не может строиться на инфантилизации, стигматизирующих формулировках или презумпции беспомощности. Специалист обязан различать упрощение языка и упрощение отношения к человеку. Взрослый пользователь имеет право на уважительный, прямой и доступный текст, который не лишает его статуса субъекта решения [1; 17–21; 29; 30].

При проведении оценки необходимо обеспечивать добровольность участия, понятное объяснение цели процедуры, защиту персональных данных и недопустимость психологического давления. Если текст связан с медицинскими, правовыми, семейными или иными чувствительными вопросами, порядок работы с материалом и обратной связью должен быть дополнительно регламентирован локальным актом организации.

6. Организация процедуры оценки подготовленного текста

6.1. Разграничение ролей: специалист-оценщик и эксперт-оценщик из числа целевой аудитории

Методически недопустимо смешивать две роли: профессионального специалиста, отвечающего за организацию и интерпретацию оценки, и эксперта-

оценщика из числа людей с интеллектуальными нарушениями. Профессиональный специалист несет ответственность за корректность методики, юридическую и этическую чистоту процедуры, полноту фиксации результатов и качество заключения. Эксперт-оценщик со стороны целевой аудитории подтверждает или не подтверждает фактическую понятность, интерес и удобство материала [17–24].

Рекомендуется использовать следующую модель: один ответственный специалист-оценщик, один профильный автор или разработчик текста, при необходимости дизайнер (или специалист по цифровому продукту), а также не менее трех представителей целевой аудитории для типового материала или не менее одного пользователя для индивидуального материала. Такая модель соответствует международным рекомендациям и обеспечивает баланс между профессиональной и пользовательской экспертизой [17–21; 29; 30].

6.2. Этапы профессиональной оценки

- первичный анализ текста: определение жанра, адресата, риска непонимания, значимости документа;
- содержательная экспертиза: проверка полноты, точности, отсутствия опасных пропусков и внутренних противоречий;
- лингвистическая экспертиза: оценка словаря, синтаксиса, порядка подачи информации, повторяемости терминов, наличия скрытых логических связей;
- визуальная экспертиза: анализ заголовков, шрифта, длины строк, таблиц, пиктограмм, фотографий, экранных форм, цветовых акцентов и плотности макета;
- пользовательская проверка: чтение, ответы на открытые вопросы, демонстрация понимания, выполнение инструкций по тексту;
- подготовка заключения: классификация замечаний как критических, существенных или редакционных;
- повторная оценка исправленного текста.

6.3. Документирование результатов оценки

Результаты оценки должны оформляться не в виде свободного комментария, а в виде стандартизированного экспертного заключения. Минимальная структура такого заключения включает: сведения о материале; цель текста; предполагаемую аудиторию; состав участников оценки; краткое описание методов проверки; выявленные трудности; перечень обязательных исправлений; перечень рекомендательных исправлений; итоговый вывод о возможности применения текста.

Рекомендуется классифицировать замечания по степени значимости. Критическими считаются замечания, ведущие к риску опасного действия, отказу от услуги, неверному пониманию правового значения документа или полной потере смысла. Существенными – замечания, мешающие самостоятельному чтению, но не делающие материал полностью непригодным. Редакционными – замечания, улучшающие стиль и визуальное восприятие без изменения функциональной пригодности.

Для внутренних целей организации полезно вести реестр оцененных материалов с указанием даты, версии, ответственного специалиста, числа проведенных раундов пользовательской проверки и итогового статуса: «допущен», «допущен после доработки», «не допущен».

6.4. Особенности оценки цифровых и мультимодальных материалов

Если объектом оценки является цифровой материал, специалист должен анализировать не только текст, но и последовательность экранов, подписи к кнопкам, маршрут пользователя, сложность формы, читаемость уведомлений, соответствие аудио и видео версии письменному содержанию. Для видеоматериалов дополнительно оцениваются темп речи, длина ролика, логика сценария и ясность субтитров. Для аудио – устойчивость структуры, повтор ключевых действий и отсутствие чрезмерно длинных перечислений [19; 24; 25].

При оценке цифровых материалов рекомендуется включать отдельные сценарии пользовательских действий: найти нужный раздел, нажать правильную

кнопку, пройти форму, подтвердить действие, понять сообщение об ошибке и вернуться к предыдущему шагу. Это особенно важно для услуг социальной защиты, здравоохранения и образования, где непонимание цифрового интерфейса фактически означает недоступность самой услуги [24; 25].

7. Критерии оценки текста в форме ясного языка

В соответствии с задачей настоящих материалов профессиональная оценка должна охватывать четыре ключевых блока: соответствие потребностям инвалидов с интеллектуальными нарушениями, формирование заинтересованности в материале, ясность текста и его частей, привлекательность внешнего вида. Каждый блок должен быть разложен на наблюдаемые показатели, чтобы заключение специалиста было воспроизводимым и пригодным для обучения персонала.

Критерий	Что оценивается	Примеры показателей	Возможный вывод
Соответствие потребностям	насколько тема, объем и формат отвечают жизненной задаче адресата	человек понимает, зачем ему этот текст; в документе нет лишних блоков	текст релевантен / частично релевантен / нерелевантен
Заинтересованность	побуждает ли текст начать и продолжить чтение	понятный заголовок; отсутствие перегрузки; пользователь не отказывается от чтения в начале	материал вызывает интерес / нейтрален / отталкивает
Ясность текста	понятность слов, предложений, шагов, причинно-следственных связей	верное пересказывание; правильное выполнение действия; минимум непонятных слов	текст ясен / требует доработки / непригоден
Ясность отдельных частей	понятность заголовков, предупреждений, таблиц, кнопок, подписей	нет «слепых зон», где пользователь теряет смысл	части текста согласованы / частично проблемны / системно проблемны
Привлекательность внешнего вида	функциональная удобочитаемость и мотивация к восприятию	удобный шрифт; умеренные акценты; полезные изображения; не тесный макет	оформление поддерживает понимание / нейтрально / мешает

7.1. Оценка соответствия потребностям и заинтересованности

Текст считается соответствующим потребностям целевой группы, если его тема связана с реальной жизненной задачей адресата, формат соотнесен с ситуацией применения, а объем не содержит лишней информации, не влияющей на действие. Специалист должен оценивать не только понятность отдельных фраз, но и

уместность самого документа: например, краткая пошаговая карточка может быть полезнее длинной памятки, а индивидуальный маршрут – полезнее типовой инструкции.

Критерий заинтересованности особенно важен для материалов, которые должны быть прочитаны добровольно, а не только по обязанности. Понятный и прямой заголовок, ясное объяснение пользы текста в первых строках, умеренный объем и понятная графика повышают вероятность того, что пользователь будет читать материал до конца. Если же уже в начале возникает отказ, растерянность или безразличие, это повод для пересмотра не только формулировок, но и всей композиции документа [19–24; 29; 30].

7.2. Оценка ясности текста в целом и по частям

Оценка ясности текста в целом предполагает ответ на вопрос: может ли адресат найти, понять и использовать ключевую информацию. Здесь важны глобальные признаки: ясность логики, правильный порядок шагов, отсутствие избыточных отступлений, достаточность пояснений и корректность финального действия. Текст может быть грамматически простым, но оставаться неясным, если смысл разбросан по разным блокам или если ключевое условие сформулировано слишком поздно.

Оценка ясности отдельных частей позволяет выявить локальные проблемные зоны: непонятный заголовок, перегруженная таблица, неочевидная подпись к рисунку, слово, которое специалист считает понятным, но пользователь объяснить не может. Методически правильно фиксировать каждую такую зону отдельно, потому что при доработке текста часто требуется не переписывать документ полностью, а локально менять наиболее трудные фрагменты [21–24; 28–30].

7.3. Оценка привлекательности внешнего вида

Привлекательность внешнего вида не должна трактоваться как декоративность. Для ясного языка привлекательность означает: документ выглядит

безопасно для чтения, не пугает плотностью текста, не утомляет глаз, помогает быстро найти главное и не создает ощущение «официального барьера». Поэтому специалист должен оценивать шрифт, интервалы, длину строк, поля, визуальные акценты, качество и уместность изображений, а для цифровых материалов – также ширину экранных блоков, контрастность, расположение кнопок и подписей [17–19; 24; 25].

Рекомендуется использовать вопросы функциональной оценки: помогает ли внешний вид начать чтение; помогает ли он удерживать внимание; не маскирует ли важную информацию; не создает ли ложных ассоциаций; не унижает ли взрослого адресата чрезмерно детским стилем. Такая постановка вопроса особенно важна для специалистов, не имеющих дизайнерского образования, но вовлеченных в принятие решения о качестве готового материала.

8. Рекомендации по нормативному закреплению квалификационных требований

8.1. Варианты включения новой компетенции в действующие профстандарты

По результатам анализа наиболее реалистичным является комбинированный путь нормативного закрепления. На первом этапе в действующие профстандарты профильных специалистов целесообразно включить блоки знаний и умений, связанных с использованием ясного языка, оценкой понятности и взаимодействием с экспертами-оценщиками из числа целевой аудитории. Такой путь соответствует логике представленного пользователем аналитического материала и позволяет быстро внедрить новую компетенцию в практику без создания отдельного профессионального стандарта.

На втором этапе рекомендуется выделить самостоятельную трудовую функцию «Организация и проведение оценки текста в форме ясного языка» в одном из базовых профстандартов – прежде всего в стандарте специалиста по реабилитационной работе в социальной сфере либо специалиста по социальной

работе. Основанием для этого служит то, что именно эти профессии наиболее тесно связаны с оценкой потребностей, сопровождением, межведомственным взаимодействием и контролем качества реабилитационных и социальных услуг [8; 9].

На третьем этапе, после накопления практики, возможно обсуждение вопроса о разработке самостоятельного профессионального стандарта либо отдельной квалификации в рамках национальной системы квалификаций. Такой подход оправдан, если функция оценки ясного языка будет институционально закреплена в системе комплексной реабилитации, социальной защиты, образования и здравоохранения.

8.2. Пример рекомендуемых формулировок для профстандартов

Для блока «необходимые знания» рекомендуется использовать следующие формулировки: «основы ясного языка и русского языка с применением простых грамматических конструкций»; «методы оценки понятности текстовой и мультимодальной информации для инвалидов с интеллектуальными нарушениями»; «основы визуальной и когнитивной доступности информационных материалов»; «порядок организации пользовательской проверки текста с участием представителей целевой аудитории»; «этические основы взаимодействия с инвалидами с интеллектуальными нарушениями при проведении оценки доступности информации».

Для блока «необходимые умения» целесообразны формулировки: «оценивать подготовленный текст на соответствие потребностям инвалидов с интеллектуальными нарушениями»; «выявлять непонятные слова, конструкции и визуальные элементы»; «организовывать и проводить пользовательскую проверку текста»; «оценивать привлекательность внешнего вида подготовленного текста с точки зрения функциональной понятности»; «подготавливать заключение и рекомендации по доработке текста в форме ясного языка».

Для блока «трудовые действия» могут быть предложены формулировки: «организация и проведение оценки подготовленного текста в форме ясного языка»; «взаимодействие с экспертами-оценщиками из числа целевой аудитории»; «подготовка экспертного заключения о возможности применения текста»; «участие в доработке текста и повторной оценке исправленной версии».

Профстандарт	Что рекомендуется дополнить	Приоритет
Специалист по реабилитационной работе в социальной сфере	отдельная трудовая функция или крупный блок умений по оценке текста на ясном языке	высокий
Специалист по социальной работе	знания и умения по ясному языку, коммуникации, пользовательской проверке, подготовке заключения	высокий
Психолог в социальной сфере	анализ мотивации, понимания, когнитивной нагрузки, участие в тестировании	средний
Специалист по работе с семьей	оценка понятности материалов для семей, маршрутов помощи, инструкций и согласий	средний
Социальный работник	обратная связь по применимости текста в реальной бытовой и социальной ситуации	средний
Специалист в области воспитания	оценка образовательных и воспитательных текстов для обучающихся с ОВЗ	средний

8.3. Закрепление функции в локальных документах организации

До внесения изменений в профессиональные стандарты организациям рекомендуется закреплять функцию оценки текста в форме ясного языка локальными актами: положением о порядке подготовки доступных материалов, должностными инструкциями, положением о внутреннем контроле качества, порядком разработки цифровых и печатных информационных продуктов. В локальных документах следует определять цели оценки, требования к квалификации специалиста, обязательность участия представителей целевой аудитории, формы заключения и порядок повторной проверки исправленных материалов.

Такой подход особенно важен для региональных учреждений социальной защиты, центров комплексной реабилитации, образовательных организаций и НКО, которые уже создают тексты на ясном языке, но не имеют единых кадровых требований. Локальное регулирование позволяет начать системную работу до

появления федеральных изменений и одновременно накапливать доказательную практику для последующего нормативного закрепления.

9. Рекомендации к программам дополнительного профессионального образования

9.1. Цели и формат программы

Поскольку действующая система профессиональной подготовки не содержит массового базового направления «оценка текста на ясном языке», ключевым механизмом формирования компетенции должна стать система дополнительного профессионального образования. Федеральный закон № 273-ФЗ и утвержденные Минтрудом типовые ДПП в области комплексной реабилитации создают для этого достаточную правовую рамку [4; 16].

Для специалиста-оценщика рекомендуется программа повышения квалификации объемом не менее 72 часов при наличии профильного образования и практического опыта, либо программа профессиональной переподготовки объемом 250 часов и более – при смене профессионального профиля. Для ведущего специалиста методического уровня целесообразно предусматривать модуль углубленной подготовки или отдельную программу повышения квалификации не менее 108–144 часов.

9.2. Рекомендуемая структура программы повышения квалификации

Модуль	Краткое содержание	Рекомендуемый объем, час.
1. Правовые основы	права инвалидов, 181-ФЗ, 442-ФЗ, 273-ФЗ, трудовое законодательство, профстандарты	12–16
2. Целевая аудитория	интеллектуальные нарушения, особенности понимания текста, мотивации и восприятия	16–24
3. Основы ясного языка	правила easy-to-read и clear language, отличие от простого редакторского стиля	16–24
4. Методы оценки текста	чек-листы, пользовательское тестирование, фиксация ошибок понимания, подготовка заключения	16–24
5. Визуальная и	макет, шрифт, таблицы,	12–20

цифровая доступность	пиктограммы, экраны, формы, сценарии использования	
6. Практикум	разбор реальных материалов, стажировочная оценка, подготовка итогового портфолио	16–36

9.3. Формы итоговой аттестации

Итоговая аттестация должна оценивать не только знание правил ясного языка, но и способность применить их к реальному материалу. Рекомендуется использовать комбинированную модель: тестирование по нормативной и научной базе; анализ готового текста с выявлением критических и существенных проблем; проведение мини-пользовательской проверки; подготовка итогового экспертного заключения и плана доработки.

Для методического уровня дополнительно целесообразно оценивать умение разработать локальный регламент организации, программу обучения персонала, шаблон оценочного листа и систему мониторинга качества. Такая форма аттестации обеспечивает проверку реальной квалификации, а не только теоретического знания терминов.

10. Показатели качества деятельности специалиста-оценщика

Качество деятельности специалиста-оценщика должно контролироваться не только по числу выданных заключений, но и по тому, насколько его работа реально снижает барьеры понимания. Для этого рекомендуется вводить систему процессуальных и результативных индикаторов.

К процессуальным индикаторам относятся: доля материалов, прошедших полноценную оценку; доля материалов, протестированных с участием целевой аудитории; соблюдение сроков оценки; полнота экспертных заключений; повторность замечаний по одному и тому же типу ошибок. К результативным индикаторам относятся: снижение числа непонятых материалов; рост доли пользователей, правильно выполняющих действие после чтения; снижение

потребности в дополнительном устном разъяснении; уменьшение числа ошибок в маршруте получения услуги; повышение субъективной оценки полезности и удобства материала со стороны пользователей [19–25; 29; 30].

Индикатор	Как измерять	Целевое значение / ориентир
Доля материалов, прошедших пользовательскую проверку	отношение числа материалов с протоколом проверки к общему числу оцененных	не менее 80% типовых материалов
Доля материалов, возвращенных на доработку по критическим основаниям	анализ реестра экспертных заключений	снижение по мере развития системы
Успешность выполнения ключевого действия пользователями	наблюдение или контрольное задание после чтения	не менее 80% без существенной подсказки
Повторяемость типовых ошибок авторами	контент-анализ замечаний	устойчивое снижение
Удовлетворенность пользователей	открытые вопросы, короткая анкета, устная обратная связь	преобладание положительных оценок

11. Заключение

Установление квалификационных требований к специалистам, осуществляющим оценку подготовленного текста в форме ясного языка, является необходимым условием развития реальной коммуникативной доступности для инвалидов с интеллектуальными нарушениями. Без профессионального оценщика организации рискуют ограничиться формальным «упрощением» текста, не подтвержденным пользовательской проверкой и не обеспечивающим ни безопасности понимания, ни самостоятельного действия адресата.

Проведенный анализ показывает, что российская нормативная база уже содержит достаточные предпосылки для формирования такой квалификации: законодательство о правах инвалидов, социальном обслуживании, образовании и доступной среде; действующие профессиональные стандарты социальной, психологической, педагогической и реабилитационной сфер; механизмы дополнительного профессионального образования [1–16]. Одновременно научные

исследования и международные стандарты ясно свидетельствуют: качество ясного языка определяется не только лингвистической простотой, но и соответствием потребностям адресата, мотивацией к чтению, визуальной и цифровой доступностью, а также обязательным участием целевой аудитории в оценке [17–30].

Наиболее реалистичным представляется поэтапный путь внедрения: дополнение действующих профстандартов знаниями и умениями в сфере ясного языка; разработка ДПП для специалистов-оценщиков; закрепление процедуры оценки в локальных актах организаций; накопление практики и последующее выделение специализированной трудовой функции. Такой подход позволяет объединить требования научной обоснованности, нормативной реализуемости и практической полезности.

12. Список литературы

1. Конвенция о правах инвалидов: принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи ООН от 13.12.2006 [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml (дата обращения: 30.03.2026).

2. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102038362 (дата обращения: 30.03.2026).

3. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102170561 (дата обращения: 30.03.2026).

4. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. URL:

https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745 (дата обращения: 30.03.2026).

5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074279 (дата обращения: 30.03.2026).

6. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда»: постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2015 № 1297 [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102544638 (дата обращения: 30.03.2026).

7. Об утверждении перечня отдельных основных направлений комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, по которым разрабатываются стандарты оказания услуг: распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.07.2024 № 1033-р [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?backlink=1&docbody=&nd=607277728&prevDoc=102544638 (дата обращения: 30.03.2026).

8. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по реабилитационной работе в социальной сфере»: приказ Минтруда России от 18.06.2020 № 352н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202007200079 (дата обращения: 30.03.2026).

9. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по социальной работе»: приказ Минтруда России от 06.09.2024 № 455н [Электронный ресурс]. URL: https://www.publication.pravo.gov.ru/document/0001202410080021 (дата обращения: 30.03.2026).

10. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по работе с семьей»: приказ Минтруда России от 14.09.2023 № 717н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202310190028 (дата обращения: 30.03.2026).

11. Об утверждении профессионального стандарта «Психолог в социальной сфере»: приказ Минтруда России от 14.09.2023 № 716н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202310190011 (дата обращения: 30.03.2026).

12. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области воспитания»: приказ Минтруда России от 30.01.2023 № 53н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202303060005 (дата обращения: 30.03.2026).

13. Об утверждении профессионального стандарта «Социальный работник»: приказ Минтруда России от 18.06.2020 № 354н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202007200071 (дата обращения: 30.03.2026).

14. Об утверждении профессионального стандарта «Сопровождающий инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья, несовершеннолетних лиц на спортивные мероприятия»: приказ Минтруда России от 31.03.2022 № 191н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202205120007 (дата обращения: 30.03.2026).

15. Об утверждении профессионального стандарта «Ассистент (помощник) по оказанию технической помощи инвалидам и лицам с ограниченными возможностями здоровья»: приказ Минтруда России от 12.04.2017 № 351н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001201705050045 (дата обращения: 30.03.2026).

16. Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ в области комплексной реабилитации и абилитации инвалидов: приказ Минтруда России от 14.11.2025 № 574н [Электронный ресурс]. URL: https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202512160010 (дата обращения: 30.03.2026).

17. Information for all: European standards for making information easy to read and understand [Electronic resource]. Inclusion Europe. URL: https://www.inclusion-europe.eu/wp-content/uploads/2017/06/EN_Information_for_all.pdf (accessed: 30.03.2026).

18. Nielsen G. S., Tronbacke B. Guidelines for Easy-to-Read Materials. 2nd ed. The Hague: IFLA Headquarters, 2010. 29 p. [Electronic resource]. URL: https://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/professional-report/120.pdf (accessed: 30.03.2026).

19. How to Develop Products for Adults with Intellectual Developmental Disabilities and Extreme Low Literacy: A Product Development Tool [Electronic resource]. Centers for Disease Control and Prevention, 2023. URL: https://www.cdc.gov/ccindex/pdf/idd-ell-product-development-tool-508.pdf (accessed: 30.03.2026).

20. Squiers L., Lynch M. M., Holt S. L., Rivell A., Walker K., Robison S., Mitchell E. W., Flores A. L. Building evidence for principles to guide the development of products for adults with intellectual and developmental disabilities and extreme low literacy: a product development tool // Healthcare. 2023. Vol. 11, No. 12. Art. 1742.

21. Chinn D., Homeyard C. Easy read and accessible information for people with intellectual disabilities: Is it worth it? A meta-narrative literature review // Health Expectations. 2017. Vol. 20, No. 6. P. 1189–1200.

22. Hurtado B., Jones L., Burniston F. Is easy read information really easier to read? // Journal of Intellectual Disability Research. 2014. Vol. 58, No. 9. P. 822–829.

23. Fajardo I., Avila V., Ferrer A., Tavares G., Gómez M., Hernández A. Easy-to-read texts for students with intellectual disability: linguistic factors affecting comprehension // Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities. 2014. Vol. 27, No. 3. P. 212–225.

24. Mbanda N., Dada S., Bastable K., Gimbler Berglund I., Schlosser R. W. A scoping review of the use of visual aids in health education materials for persons with low-literacy levels // Patient Education and Counseling. 2021. Vol. 104, No. 5. P. 998–1017.

25. Savolainen K. E., Kujala S. Testing two online symptom checkers with vulnerable groups: usability study to improve cognitive accessibility of eHealth services // JMIR Human Factors. 2024. Vol. 11. Art. e45275.

26. Нечаева Н. В., Хельмле К.-С., Каирова Э. М. Перевод на ясный и простой языки: зарубежный опыт и перспективы в России // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. 2020. № 3. С. 8–24.

27. Бурмакина Н. Г. Ясный язык как объект социальной лингвистики: к вопросу о читабельности текстов институционального взаимодействия // Коммуникативные исследования. 2023. Т. 10. № 4. С. 659–672.

28. Осокина С. А., Михиенко Ж. Н. Понятность слов как критерий разработки текстов на легком языке: экспериментальное исследование // СибСкрипт. 2024. Т. 26. № 4. С. 557–566.

29. Бабкина М. Д. Ясный язык как средство обеспечения доступности информации: методические рекомендации: предварительный национальный стандарт. М.: Наш солнечный мир, 2021. 144 с.

30. Ясный язык: как сделать информацию доступной для чтения и понимания: методические рекомендации / сост. В. В. Хитрюк, Е. Н. Сороко; под ред. Е. Г. Титовой. Минск, 2018. 112 с.

13. Приложения

Приложение 1. Рекомендуемый профиль компетенций специалиста-оценщика

Блок компетенций	Содержание	Как подтверждается
Правовой	знание прав инвалидов, основ социального обслуживания, образования, квалификационных рамок	тестирование, собеседование, анализ кейса
Коммуникативный	владение ясным языком и навыками общения с людьми с интеллектуальными нарушениями	наблюдение, практическое задание, портфолио
Лингвистический	анализ словаря, синтаксиса, логики текста, структуры и пошаговых инструкций	экспертиза текста, письменное заключение
Психолого-педагогический	понимание особенностей восприятия информации и мотивации адресата	решение кейсов, интервью, супервизия
Визуальный и цифровой	оценка макета, таблиц, пиктограмм, экранных сценариев, цифровых форм	практикум по оценке материалов
Этический	уважительное и безопасное взаимодействие, конфиденциальность, недопустимость инфантилизации	наблюдение, разбор ситуаций, супервизия
Организационный	умение проводить проверку, вести протокол, готовить заключение и реестр материалов	пакет документов, итоговый проект

Приложение 2. Минимальные требования к экспертному заключению

1. Наименование организации и подразделения.

2. Название оцениваемого текста, версия, дата подготовки.

3. Цель текста и предполагаемая целевая аудитория.

4. Форма материала: печатный текст, карточка, памятка, веб-страница, форма, видео, аудио и др.

5. Состав участников оценки: специалист-оценщик, профильный специалист, дизайнер/разработчик, представители целевой аудитории.

6. Методы оценки: профессиональный анализ, пользовательская проверка, наблюдение, интервью, выполнение инструкции и др.

7. Результаты по критериям:

– соответствие потребностям;

– заинтересованность;

– ясность текста в целом;

– ясность отдельных частей;

– привлекательность и функциональность внешнего вида.

8. Перечень критических замечаний.

9. Перечень существенных замечаний.

10. Перечень редакционных замечаний.

11. Итоговый вывод: допущен / допущен после доработки / не допущен.

12. Подпись специалиста-оценщика, дата, номер заключения.

Приложение 3. Пример чек-листа для первичной оценки текста

□ У заголовка есть прямой и понятный адресату смысл.

□ В первых строках объяснено, зачем нужен текст и что он поможет сделать.

□ В одном предложении передается одна основная мысль.

□ Для одного и того же действия используется одно и то же слово.

□ Сложные слова объяснены сразу или исключены.

□ В тексте нет двойных отрицаний, скрытых условий и длинных вложенных конструкций.

□ Порядок действий совпадает с реальной последовательностью выполнения.

□ Критически важная информация вынесена в заметные блоки.

□ Числа, даты и время поданы понятно и без лишних сокращений.

□ Шрифт, интервалы и длина строки позволяют читать текст без напряжения.

□ Таблицы и изображения помогают понять текст, а не отвлекают.

□ Материал протестирован на представителях целевой аудитории.

□ Замечания пользователей переведены в конкретные правки текста.